

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ  
ОТДЕЛЕНИЕ «БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ»  
РОССИЙСКАЯ БИБЛИОТЕЧНАЯ АССОЦИАЦИЯ  
СЕКЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРЫ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
БУКОО «ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ НАУЧНАЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ  
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА им. И.А. БУНИНА»

ФГБОУ ВО «ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»  
ФАКУЛЬТЕТ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ И МУЗЕЙНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КАФЕДРА БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



## **ДЕВЯТНАДЦАТЫЕ ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

**Материалы международной научно-практической конференции  
по библиотековедению, библиографоведению, книговедению  
и проблемам библиотечно-информационной деятельности**

**27-28 октября 2022 года**

Орел  
2023

**Научное наследие Н. Я. Данилевского в восприятии современников  
( по материалам редкого фонда ООНУПБ им. И. А. Бунина)**

*В статье представлены журналы из редкого фонда, в которых рассматривается научное наследие Н. Я. Данилевского.*

*Ключевые слова: Н. Я. Данилевский, «Русский вестник», «Отечественные записки», «Россия и Европа», статьи, фонд редкой книги, Орловская областная библиотека им. И. А. Бунина.*

Сегодня большую актуальность для России и всего мира приобрели этнокультурные и духовно-нравственные проблемы. В этой связи особый интерес представляют взгляды Н. Я. Данилевского, создавшего свою оригинальную историософскую модель, позволяющую оценить перспективы исторического развития российского общества. Она, безусловно, обладает большой ценностью, ведь без определения культурной идентичности само будущее любого народа становится проблемным.

Идеи Н. Я. Данилевского оказали значительное влияние на духовно-интеллектуальную жизнь России конца XIX – начала XX века. В центре концепции Данилевского стоит человек как индивид, творящий культуру и способный влиять на ход цивилизационного развития. Он говорит о преобладающем значении для исторического развития ментального и духовно-нравственного факторов, определяющих уникальность человеческих обществ.

К 200-летию со дня рождения Николая Яковлевича Данилевского – русского культуролога, социолога, публициста, геополитика и естествоиспытателя, сотрудниками отдела книгохранения было проведено исследование фонда редкой книги и дореволюционной периодики. В результате было выявлено 16 журналов, в которых содержатся как прижизненные статьи самого Данилевского, так и статьи, вышедшие после его смерти, в которых обсуждаются и анализируются его научные труды.

Н. Я. Данилевский – это была в высшей степени одарённая могучим интеллектом личность, об этом свидетельствует широкий диапазон его научных интересов, его стремление найти решение проблем в разных отраслях науки: в естествознании, политэкономии, географии, истории, политологии и в вопросах внешней и внутренней политики.

Н. Я. Данилевский начал публиковаться в ведущих петербургских журналах еще в студенческие годы. В журнале «Отечественные записки» за май и июнь 1848 года были напечатаны три статьи Н. Я. Данилевского. Две из них посвящены французскому биологу

Анри Дютроше. Эти статьи свидетельствуют о необычайно широкой научной начитанности 25-летнего Николая Данилевского. В них глубокое знание трудов Дютроше, которые он мог прочитать только на французском языке. И ещё одна статья под названием «Космос» - это рецензия Данилевского на книгу немецкого географа и путешественника Александра фон Гумбольта.

Но Данилевский никогда не замыкался в своей узкой специальности ботаника. И в силу своей энциклопедической образованности он проявлял интерес и к другим наукам, в частности к экономике. Об этом можно узнать из журнала «Русский вестник» за 1882 год, где в № 8 и № 9 помещена прижизненная статья Данилевского «Несколько мыслей по поводу низкого курса наших бумажных денег и некоторых других экономических явлений и вопросов».

Н. Я. Данилевский - автор многих трудов по биологии, экономике, истории, географии, этнографии. Однако мировую известность ему принесли две большие работы: философское сочинение «Россия и Европа» (в фондах Орловской областной библиотеки есть только современные издания этого труда) и изданная уже после смерти автора, «Дарвинизм» - критическое исследование теории Чарльза Дарвина. Небольшой отрывок из этой научной работы, напечатан в «Русском вестнике» в 1887 году в № 5 и № 6. Глава называется «Экспрессия или выражение чувства у человека и животных».

При жизни идеи Данилевского не обрели популярности, но среди его горячих поклонников были люди, составившие цвет национальной культуры: Ф. М. Достоевский, Ф. И. Тютчев, В. В. Стасов и Николай Николаевич Страхов (философ и литературный критик). Именно Страхов горячо вступился в защиту труда Данилевского о дарвинизме против ожесточенных нападок академика К. А. Тимирязева. Эта дискуссия отражена в статье Н. Стрхова «Спор из-за книг Данилевского», опубликованной в «Русском вестнике» за 1889 год в № 12.

Но наибольший общественный резонанс вызвала работа Данилевского «Россия и Европа», в которой учёный выделял 10 культурно-исторических типов, развивающихся автономно «при большем или меньшем влиянии» иных цивилизаций, но главное внимание уделял славянскому типу. Мысль о том, что национальное самосознание представляет собой духовную ценность и составляет внутреннее содержание истории народа и его культуры, проходит через всю книгу Н. Я. Данилевского «Россия и Европа», определяет её философскую глубину и патриотическую направленность.

После смерти Данилевского вокруг его теории развернулась активная полемика между философом Владимиром Соловьёвым и Николаем Стрховым. Соловьёв подверг идеи Данилевского жестокой критике. В противовес теории Данилевского, Соловьёв

обобщил все культурно-исторические типы в два крупных – Восточный и Западный и пытался доказать, что теория Данилевского научно не состоятельна. Эти доказательства составляют основное содержание статьи «Россия и Европа», опубликованной в № 2 и № 4 журнала «Вестник Европы» за 1888 год. Страхов ответил на нападки Соловьёва в журнале «Русский вестник» (1888. – № 6) статьёй «Наша культура и всемирное единство».

Соловьёв также утверждал, что Данилевский в своей работе фактически пересказывает идеи малоизвестного немецкого историка Генриха Рюккерта. Это видно из статьи Соловьёва «Немецкий подлинник и русский список», напечатанной в «Вестнике Европы» за 1890 год в № 12. Но и здесь Николай Страхов достойно ответил на обвинения оппонента статьёй «Исторические взгляды Г. Рюккерта и Н. Я. Данилевского», напечатанной в журнале «Русский вестник» за 1894 в № 10. Страхов отметил, что в переводе с немецкого В. Соловьёв несколько изменил тексты Рюккерта, так как тот никогда не использовал термина «культурно-исторические типы», а говорил лишь о «культурных рядах». К тому же книги Рюккерта, как отмечал Страхов, не было в домашней библиотеке Данилевского.

Николай Николаевич Страхов очень тепло относился к Данилевскому и всегда восторженно воспринимал его научные идеи. Это можно увидеть из писем Н. Страхова к Н. Я. Данилевскому, опубликованных в «Русском вестнике» за 1901 год в № 2 и № 3.

Н. Я. Данилевский, оказал значительное влияние на развитие философской мысли своей теоретической концепцией, в основе которой лежит идея культурно-исторических типов. Его творчество, его идеи, новаторские открытия в области философии истории приобрели особую актуальность в наши дни. Именно Н. Я. Данилевский стал, востребован сегодня как никто другой.

#### **Список использованных источников:**

1. Балувев Б. П. Споры о судьбах России : Н. Я. Данилевский и его книга "Россия и Европа" / Б. П. Балувев. – Москва : Эдиториал УРСС, 1999. – 280 с.
2. Ефремов А. Борьба за историю : Вл. Соловьёв как критик Н. Данилевского // Наш современник. – 2005. – № 6. – С. 205–215.